

UITSpraak 16 – 297

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen de Examencommissie Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 11 juli 2016 heeft appellant beroep aangetekend tegen het besluit van verweerder van 7 juli 2016, waarbij aan hem is medegedeeld dat hij onvoldoende studiepunten heeft om voor 31 augustus 2016 zijn doctoraalprogramma Geneeskunde af te ronden.

Bij uitspraak van 4 augustus 2016 heeft het College het beroep de passages onder onderdeel 2, derde opsommingsteken en onder onderdeel 3 vernietigd, en het beroep voor het overige ongegrond verklaard. Daarbij is overwogen dat het doctoraal diploma na 31 augustus 2016 niet kan worden verstrekt, nu de accreditatie van de opleiding op 31 december 2010 is verlopen. Verweerder heeft door deze einddatum te hanteren, niet in strijd met het recht gehandeld.

In die beroepsprocedure heeft appellant tevens verzocht om toekenning van het bachelordiploma Geneeskunde op grond van het Curriculum 2007+.

Verweerder heeft in dat beroep te kennen gegeven dat appellant een verzoek kan indienen voor uitreiking van het bachelordiploma op grond van Curriculum 2007+, indien hij vóór 31 augustus 2016 voldoet aan de door Verweerder gestelde eisen. Appellant zal in dat geval de twee nog niet behaalde tentamens *Nieuwvorming en Zintuigen*, en *Zenuwstelsel*, moeten afleggen. Appellant stemde niet in met dit aanbod.

Tegen de uitspraak van 7 juli 2016 heeft appellant bij brief van 11 augustus 2016 beroep aangetekend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). Voorts heeft appellant de voorzieningenrechter van het CBHO verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Uitspraak

16-297

Blad 2/7

Op 18 augustus 2016 is het verzoek om een voorlopige voorziening op zitting behandeld door de voorzieningenrechter. Ter zitting heeft de voorzitter van de examencommissie toegezegd dat appellant de kans krijgt om alsnog ná 31 augustus 2016 tentamens voor de stof van de voormalige vakken “Nieuwvorming” en “Zintuigen en Zenuwstelsel” te maken met als doel het behalen van het diploma voor de bacheloropleiding 2007+. Er zullen tentamens worden aangeboden waarvan de stof equivalent is aan de stof van de nog te behalen vakken uit het curriculum van de bacheloropleiding 2007+, nu de vakken in het huidige curriculum niet meer worden aangeboden.

Ter zitting heeft appellant verklaard hier tevreden mee te zijn en heeft verder toegezegd dat na de ontvangst van het proces-verbaal met daarin opgenomen van de door de voorzitter van de examencommissie ter zitting gedane toezeggingen te beslissen over het intrekken van zijn verzoek om voorlopige voorziening en beroep tegen de beslissing van het college van beroep voor de examens van 4 augustus 2016.

Bij brief van 23 augustus 2016 heeft het CBHO bericht dat appellant heeft laten weten dat het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn ingetrokken.

Bij besluit van 21 september 2016 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat hij moet aantonen dat hij voldoet aan de eisen gesteld aan het behalen van de tentamens voormalige vakken “Nieuwvorming” en “Zintuigen en Zenuwstelsel” door te voldoen aan de tentameneisen van de huidige vakken (blokken) “Mechanismes of Disease 2” en “Vraagstukken Spoedeisende Zorg”. Daarnaast dient appellant deel te nemen aan de Voortgangstoets MM12 en de Basic Life Support training.

Bij brief van 1 november 2016 heeft appellant administratief beroep aangetekend tegen dit besluit van verweerder van 21 september 2016.

Appellant voert aan dat hij moet overcompenseren, omdat er vakken worden aangeboden waarvan de stof veel meer bevat dan de tentamens “Nieuwvorming” en “Zintuigen en Zenuwstelsel”. Appellant heeft tevens onderdelen van de vervangende vakken reeds behaald. Daarnaast bestaan de tentamens uit twee deeltentamens, waardoor hij feitelijk vier tentamens moet doen. Appellant voert aan dat op de hoorzitting bij het CBHO verweerder heeft verklaard dat vervangende tentamens zouden worden aangeboden die equivalent zijn aan de ontbrekende vakken. Het besluit is in strijd met deze toezegging. Indien verweerder geen equivalent tentamen kan aanbieden, dient overgegaan te worden tot dispensatie van de ontbrekende vakken.

Uitspraak
16-297
Blad 3/7

Bij brief van 1 november 2016 heeft het College verweerder verzocht na te gaan of conform het bepaalde in artikel 7.61, derde lid, van de WHW een minnelijke schikking mogelijk is.

Op 15 november 2016 is bericht ontvangen van verweerder dat partijen tijdens een gesprek de mogelijkheid van een minnelijke schikking hebben besproken. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Op 16 november 2016 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appelland in 2006 is toegelaten tot de Ongedeelde (doctoraal-) Opleiding Geneeskunde en dat de geldigheid van de verlopen tentamens voor een derde maal zijn verlengd.

Verweerder verklaart dat zij op de hoorzitting bij het CBHO de mogelijkheid heeft aangeboden om het Bachelor diploma volgens het Curriculum 2007+ aan appelland uit te reiken. Hiervoor dient hij nog wel deel te nemen aan een tweetal tentamens van de Bacheloropleiding 2012, om twee ontbrekende tentamens uit het Curriculum 2007+, die op dit moment niet meer worden gegeven, te compenseren. Deze vervangende tentamens zijn omvangrijker dan de ontbrekende tentamens, maar kunnen door het geïntegreerde karakter niet anders worden aangeboden. Verweerder merkt op dat het om een ad-hoc regeling is, die noodzakelijk is nu oude tentamens niet langer worden afgenomen.

Het beroep is behandeld op 30 november 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen] verschenen.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met zijn brief van 1 november 2016 heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 21 september 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.3, zesde lid, van de WHW luidt:

Indien het instellingsbestuur besluit een opleiding of een Ad-programma binnen een opleiding, te beëindigen, worden de aan die opleiding of dat Ad-programma ingeschreven studenten in de gelegenheid gesteld hun opleiding, onderscheidenlijk het Ad-programma zonder onderbreking bij die instelling te

Uitspraak
16-297
Blad 4/7

vervolgen. Daarbij wordt een termijn in acht genomen die ten hoogste de voor de betrokken studenten resterende, aan de studielast van de opleiding, onderscheidenlijk van het gevolgde Ad-programma, gerelateerde studieduur vermeerderd met een jaar bedraagt.

Artikel 7.13, eerste lid, van de WHW luidt:

1 Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

De Onderwijs- en examenregeling Opleiding Geneeskunde (ongedeelde opleiding) van het studiejaar 2015-2016 (“OER”) luidt, voor zover van belang:

Art. 7.3 – einddatum doctoraal

Studenten die vóór 1 september 2007 een aanvang met de studie hebben gemaakt kunnen het doctoraalprogramma volgen tot 1 september 2012.

Het doctoraal examen kan worden afgelegd tot uiterlijk 1 september 2016. Indien onderwijseenheden van het doctoraalprogramma niet meer worden aangeboden, dan zal de examencommissie onderwijseenheden aanwijzen die in de plaats komen van die onderwijseenheden. (...)

Art. 7.4 – overstap van doctoraal naar Bachelor/Masterprogramma

Studenten die zich voorbereiden op het doctoraal examen kunnen in door de examencommissie te bepalen gevallen en onder door de examencommissie vast te stellen voorwaarden overstappen naar de Bacheloropleiding of Masteropleiding. Deze voorwaarden worden gesteld met het doel de gestelde eindtermen en het beoogde civiele effect van het Bachelordiploma en Masterdiploma te waarborgen. Daarbij zal worden getracht studievertraging zoveel mogelijk te beperken. Behaalde studieresultaten worden gewaardeerd (als vrijstelling voor een overeenkomstige onderwijseenheid) volgens omzettingstabel in bijlage 3 en 4.

Artikel 5.2.6-1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Bachelor- en Masteropleiding Geneeskunde 2015-2016 luidt:

5.2.6-1 Voor het bachelorexamen zijn geslaagd degenen die voor alle onderwijsonderdelen van het eerste, tweede en derde jaar, zoals vermeld in een bijlage van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding geneeskunde, het daarbij behorende aantal studiepunten hebben behaald.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
16-297
Blad 5/7

Het College constateert dat appellant in 2006 werd toegelaten tot de ongedeelde opleiding Geneeskunde, dat de accreditatie voor deze opleiding vervallen is en dat vanaf 31 augustus 2016 geen doctoraal diploma meer wordt verstrekt. Appellant is, mede als gevolg van persoonlijke omstandigheden, niet in staat geweest deze ongedeelde opleiding tijdig af te ronden. Appellant heeft eerder beroep ingediend tegen het besluit van verweerder waarbij hem is medegedeeld dat hij onvoldoende studiepunten heeft om voor 31 augustus 2016 zijn doctoraalprogramma Geneeskunde af te ronden. Dit College heeft dat besluit, voor zover in deze kwestie relevant, in stand gelaten. Appellant heeft tegen deze uitspraak beroep ingediend bij het CBHO en tevens om een voorlopige voorziening gevraagd. Tijdens deze procedure heeft verweerder aangeboden dat appellant een diploma volgens het curriculum 2007+ kan worden verstrekt. In het proces verbaal van de hoorzitting is hierover het volgende opgenomen:

“[...] dat appellant de kans krijgt om alsnog na 31 augustus 2016 tentamens voor de stof van de voormalige vakken Nieuwvorming en Zintuigen en Zenuwstelsel te maken met als doel het behalen van het diploma voor de bacheloropleiding 2007+ De voorzitter van de examencommissie heeft daarbij te kennen gegeven dat in overleg met verzoeker data voor de tentamens zullen worden vastgesteld. Ook zal de tentamenstof nader moeten worden bepaald, omdat het curriculum van de bacheloropleiding 2007+ vervalt per 1 september 2006 en vanaf dat moment het curriculum van de bacheloropleiding 2012 geldt. Er zullen tentamens worden aangeboden waarvan de stof equivalent is aan de stof van de vakken Nieuwvorming en Zintuigen en Zenuwstelsels uit het curriculum van de bacheloropleiding 2007+ worden aangeboden.”

Hierop heeft appellant het beroep bij het CBHO ingetrokken.

Bij besluit van 21 september 2016 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat hij moet aantonen dat hij voldoet aan de eisen gesteld aan het behalen van de tentamens voormalige vakken “Nieuwvorming” en “Zintuigen en Zenuwstelsel” door te voldoen aan de tentameneisen van de huidige vakken (blokken) “Mechanismes of Disease 2” en “Vraagstukken Spoedeisende Zorg”.

Appellant is van mening dat deze vakken niet *equivalent* zijn aan de ontbrekende tentamens. Het College dient derhalve te beoordelen of verweerder op goede gronden heeft kunnen besluiten dat zij de (vervangende vakken) “Mechanismes of Disease 2” en “Vraagstukken Spoedeisende Zorg” heeft opgelegd.

Niet in geding is dat de ontbrekende vakken Nieuwvorming en Zintuigen en Zenuwstelsel niet meer worden aangeboden in de vorm zoals dat gebeurde in het curriculum 2007+. Eveneens staat vast dat de vakken “Mechanismes of Disease 2”

Uitspraak

16-297

Blad 6/7

en “Vraagstukken Spoedeisende Zorg”, van het Curriculum 2012, meer stof omvatten dan de ontbrekende vakken.

Verweerder heeft verklaard dat de tentamens in het Curriculum 2012 geïntegreerd van aard zij en dat hierdoor de onderwerpen die als afgeronde eenheid in eerdere curricula aanwezig waren niet afgrensbaar aan te duiden zijn. Het tentamen bestaat uit vragen die de verschillende onderwerpen tegelijk behandelen.

Het College is van oordeel dat verweerder zich ruimhartig heeft opgesteld jegens appellant door hem alsnog in de gelegenheid te stellen op korte termijn een bachelordiploma te behalen. Appellant kan met een dergelijk diploma doorstromen naar de masterfase van de opleiding Geneeskunde. Het College is merkt daarbij op dat verweerder een grote verantwoordelijkheid draagt voor het uitreiken van diploma's, gezien het civiele effect dat deze hebben en personen in bezit van dat diploma werkzaam kunnen zijn in de medische wereld. Verweerder dient bij uitreiking van diploma's zich ervan te vergewissen dat studenten voldoen aan de eisen die zijn neergelegd in de eindtermen van de opleiding.

Nu de ontbrekende tentamens niet meer worden aangeboden en enkel de vervangende tentamens deze kunnen compenseren, is het College van oordeel dat verweerder op goede gronden tot haar besluit is kunnen komen. De omstandigheid dat de vervangende tentamens meer stof omvatten kan niet tot een ander oordeel leiden, nu er geen alternatieven beschikbaar zijn en appellant derhalve niet op andere wijze kan aantonen dat hij aan de eindtermen van de opleiding voldoet. Het College merkt daarbij op dat appellant reeds in 2006 met de opleiding is begonnen, de studievertraging buiten de invloedssfeer van verweerder is ontstaan en dat verweerder zich constructief heeft opgesteld door appellant in de gelegenheid te stellen alsnog een bachelordiploma te kunnen behalen. Gezien de bijzondere verantwoordelijkheid die de verweerder, de Examencommissie Geneeskunde, heeft kan niet worden verlangd dat zij dispensatie verleent voor de ontbrekende vakken.

Het College ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder in strijd met het recht heeft gehandeld. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
16-297
Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, Dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.G.B. de Frankrijker en M. Heezen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: